**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№30/25-20 от 25 ноября 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №3-10/20 в отношении адвоката**

**Б.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №3-10/20,

**УСТАНОВИЛ:**

30.09.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Д.С.М. в отношении адвоката Б.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 21.02.2020г. заявителя вызвал следователь, в кабинете вместе с ней находилась адвокат, в присутствии которой следователь заставила заявителя подписать отказ от ранее защищавшего его адвоката С.Р.Г. Заявитель сообщает, что адвокат его не защищает, а только обвиняет в том, что он украл телефон у потерпевшей. 17.09.2020г. в суде, в присутствии конвоя, адвокат просила заявителя написать заявление об отказе от неё.

30.09.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

19.10.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №2940 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 22.10.2020г. представлено ходатайство об отложении разбирательства.

 23.10.2020г. получено заявление об отзыве жалобы и письменные объяснения.

26.10.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

26.10.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

26.10.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.В.В. вследствие отзыва доверителем Д.С.М. жалобы.

18.11.2020г. от адвоката поступило ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие в связи с занятостью в судебном процессе.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 Кодекса профессиональной этики адвоката от сторон не поступило.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в связи с отзывом доверителем жалобы.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет,

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

 Президент Галоганов А.П.